

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****02 февраля 2017 года****Дело № А40-225682/16-48-2048****Резолютивная часть решения объявлена 02.02.17****Полный текст решения изготовлен 02.02.17**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Бурмакова И.Ю. /единолично/,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Каркусовым А.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНВЕНТ ПЛЮС"** (ОГРН: 1024200712447, ИНН: 4205022394)

к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация "Деловой Союз Оценщиков" (ОГРН: 1107799001310, ИНН: 7720286797, адрес: 119180, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЯКИМАНКА Б., 31, 3 ЭТ. ПОМ. I КОМН. 22; 22А; 23; 23А; 24; 24 А; 40)

о взыскании суммы в размере 5 000 000 руб.

при участии согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-225682/16-48-2048 по иску ООО «Конвент плюс» к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация "Деловой Союз Оценщиков" (далее: НП СРО «ДСО», Партнерство) о взыскании суммы в размере 5 000 000 руб. за счет средств компенсационного фонда.

Истец не явился, извещение подтверждено данными сайта ВС РФ, сайта Почты России и участием истца в ПСЗ. Протокольными определениями отклонены ходатайства истца об отложении, об истребовании доказательств и о привлечении к делу третьих лиц.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению, так как признает обоснованными указанные ниже доводы ответчика.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Деловой союз Оценщиков» является некоммерческой организацией, основанной на членстве, объединяющей субъектов профессиональной оценочной деятельности, и созданной в целях разработки и установления стандартов и правил профессиональной деятельности ее членов, контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил. Указанный факт подтверждается свидетельствами о государственной регистрации от 20.07.2012 г, 27.07.2012, выпиской из Единого государственного реестра саморегулируемых организаций оценщиков, Уставом Партнерства. Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что в силу п. 12. ст. 13 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007 г. саморегулируемая организация в соответствии с

федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг). Согласно п. 13 ст. 13 Закона о саморегулируемых организациях не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что, необходимо учитывать, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации со стороны её членов являются регулярные и единовременные поступления от ее членов (вступительные, членские и целевые взносы, п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о саморегулируемых организациях), взносы членов СРО по своей правовой природе предполагают получение лицом, в обязанность уплатить которого это входит, встречное предоставление со стороны саморегулируемой организации в период его членства в ней в виде обеспечения осуществления функций, для которых такая организация была создана.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что в силу статьи 24.8 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» - компенсационным фондом саморегулируемой организации оценщиков является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации оценщиков на праве собственности и первоначально формируемое исключительно в денежной форме за счет обязательных взносов ее членов. Компенсационный фонд является гарантом обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации, что обуславливает возложение на них обязанности сохранения средств этого фонда. Основанием для обращения взыскания на компенсационный фонд считается установленный решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт наступления страхового случая по договору обязательного страхования ответственности. Требование о получении компенсационной выплаты за счет компенсационного фонда может быть предъявлено к саморегулируемой организации оценщиков только в случае совпадения следующих условий: для возмещения ущерба, причиненного оценщиком, недостаточно средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности; оценщик отказался удовлетворить требование заказчика или третьего лица о возмещении ущерба либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ на предъявленное требование. Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что признание страховщиком факта наступления страхового случая является необходимым условием для осуществления выплат из компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков. Таким образом, ответственность саморегулируемой организации наступает только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. При этом, факт наступления страхового случая должен быть подтвержден решением арбитражного суда либо решением страховой компании. Однако, как следует из материалов дела, факт наступления страхового случая истцом не подтвержден.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что согласно статье 4 Закона об оценочной деятельности членами саморегулируемых организаций оценщиков признаются физические лица. На основании статьи 24.6 в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков перед заключившими договор на проведение оценки заказчиком и (или) третьими лицами саморегулируемая организация оценщиков обязана предъявлять к своим членам требования об использовании такого вида обеспечения ответственности, как формирование компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков, в который каждым членом саморегулируемой организации оценщиков должен быть внесен обязательный взнос в размере не менее чем тридцать тысяч

рублей. То есть законом установлена обязанность члена СРОО по внесению взноса в компенсационный фонд в целях обеспечения его имущественной ответственности. В силу п. 8.5. Устава НП СРО «ДСО» утвержденного Решением Общего собрания от 09 ноября 2009 г. (Протокол №1), в редакции от «26» ноября 2011 г. (Протокол № 7) в целях обеспечения возможной, доказанной в суде, ответственности оценщиков – членов Партнерства перед потребителями их услуг Партнерство создает компенсационный фонд в денежной форме для компенсации убытков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения оценщиками – членами Партнерства своих обязательств перед третьими лицами. Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что решением арбитражного суда Кемеровской области от 20.02.2016 по делу № А27-21147/2015 взысканы убытки с оценочной компании, а не с оценщика. При этом, правовая природа возникших убытков является договорной. Ответственность за неисполнение договорных обязательств определяется в соответствии с положениями такого договора и гражданского законодательства Российской Федерации. Истцом право на возмещение убытков причинившим лицом реализовано в деле № А27-21147/2015.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что, поскольку договорные отношения между сторонами спора отсутствуют, ответственность ответчика возникает на основании закона. Таким образом, в данном случае в силу ст. 24.6 Закона об оценочной деятельности, возникла ответственность оценочной компании вследствие нарушения ей договорных обязательств, а не в силу возникновения деликта на стороне оценщика. Положения Закона о саморегулируемых организациях и Закона об оценочной деятельности не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки заказчику, причиненные оценочной компанией вследствие ненадлежащего исполнения ей договорных обязательств.

Данная правовая позиция подтверждается Определением Верховного суда РФ от 14.10.2016 г. № 305-ЭС16-10403. На основании вышеизложенного, суд признает обоснованным довод ответчика о том, что взыскание убытков с юридического лица не является основанием для обращения взыскания на компенсационный фонд СРОО. Кроме того, согласно части 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. НП СРО «ДСО» и Ковалев Н.А. лицами, участвующими в делах №А27-21147/2015, А27-12078/2013 не являлись. Таким образом, решением арбитражного суда вопрос о правах и законных интересах указанных лиц не разрешался. Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что это означает, что как решение суда от 20.02.2016 по делу № А27-21147/2015, так и решение суда от 13.03.2015 по делу № А27-12078/2013 не могут иметь преюдициального значения в рамках рассмотрения настоящего дела, и никакие обстоятельства, указанные судами в решениях по данным делам, не должны расцениваться как установленные для суда, рассматривающего данный иск.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что на основании статьи 24.6. Закона об оценочной деятельности имущественный вред, причиненный третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, подписанном оценщиком или оценщиками, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или имущественный вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счет имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор. В данном случае в соответствии с решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.02.2016 вред должен быть возмещен за счет имущества юридического лица.

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что, из материалов дела следует, что Постановлением об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа от 21.09.2016 г. установлено отсутствие у

должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Однако в силу ч. 4 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» возвращение взыскателю исполнительного листа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению. Следовательно, ООО «Конвент Плюс» имеет право на предъявление данного исполнительного документа к исполнению повторно в течении трех лет с момента возвращения исполнительного листа судебным приставом.

Суд отклоняет возражения истца против доводов ответчика, как противоречащие изложенным выше нормам права и установленным по делу обстоятельствам.

Суд отклоняет ссылку истца на представленную копию отчета оценщика Сычева В. Ю., как не имеющую отношения к настоящему делу.

Злоупотребление правом не допускается и в силу ст. 10 ГК РФ судебной защите не подлежит.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Госпошлина и иные судебные издержки, понесенные истцом, относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Бурмаков И. Ю.**